

Les niveaux GEX comme supports ?

On a testé. C'est un placebo.

Les lignes « gamma » vendues aux traders particuliers, confrontées à 1,3 milliard de ticks et aux vraies positions d'options de 3 marchés. Verdict en 2 pages.

9 / 9

configurations testées
toutes battues par le hasard

~60 %

de « rebonds » sur
n'importe quelle ligne — c'est ça,
l'illusion

3 100

journées de test
2014 → 2026

1 LE TEST (CELUI QUE PERSONNE NE FAIT)

Le principe tient en deux phrases. À chaque premier contact du prix avec un niveau GEX, on mesure s'il rebondit (retour de 0,10 %) ou s'il traverse. Puis on refait **exactement la même mesure** sur les mêmes niveaux **décalés de $\pm 0,4\%$** — des lignes qui ne correspondent à rien. Si les niveaux GEX sont de vrais supports, ils doivent faire mieux que les lignes décalées. Sinon, ils n'existent pas.

Ligne au hasard		65 %
Mur GEX		61 %
Confluence 2 books		57 %

P(rebond au 1er contact, 45 min), ère ODTE 2022-2026. Les « vrais » niveaux font **moins bien** que le hasard.

2 NEUF FAÇONS D'Y CROIRE, NEUF ÉCHECS

X Murs call/put QQQ (le calcul standard, 12,5 ans)	≈ hasard
X Book institutionnel NDX (34 Go de données)	≈ hasard
X Options natives du future (CME, 12 combinaisons)	12/12 ≈ hasard
X Positions fraîches du matin même	traversés PLUS que le hasard (-5 à -8 pts)
X « Confluence » : 2 marchés d'accord (2 124 jours)	-4 à -10 pts
X Murs ODTE (le gamma le plus violent, 3 variantes)	≈ hasard
X « Pinning » de fin de séance	artefact de mesure (annexe A.3)
X Chiffres ronds (là où tombent la plupart des murs)	≈ hasard aussi

POURQUOI ÇA SEMBLE MARCHER À L'ÉCRAN

Le marché rebondit ~6 fois sur 10 sur **n'importe quel prix**. Affichez 10 lignes : il y en aura toujours une près du prix au moment d'un retournement. Votre mémoire garde celle-là, oublie les autres.

Produit parfait : invérifiable à l'œil nu. Bonus : 74 % de ces « niveaux » tombent sur des multiples de 50 — ce sont des chiffres ronds relabellisés (les options ne cotent qu'à des strikes prédéfinis).

3 CE QUE LE GAMMA SAIT VRAIMENT FAIRE

La même donnée, **agrégée sur tout le carnet** au lieu d'être découpée en lignes, prédit réellement le **caractère** des journées :

✓ VALIDÉ — LE GAMMA COMME BAROMÈTRE

INFORMATION (TOUT LE BOOK)	CE QU'ELLE DIT
Prix sous le point d'équilibre gamma	le marché bouge +46 % plus vite — stops larges, pas de contre-tendance
Gamma net de la veille	amplitude probable du lendemain (corr -0,34 à -0,45)
Gamma positif ce jour-là	la dernière ½ h tend à effacer le mouvement du jour
Expiration mensuelle	séance comprimée ~-13 %

LA CONCLUSION EN UNE PHRASE

Le gamma sait dire **comment** la journée va se comporter — jamais **où** le prix va réagir. C'est un baromètre, pas une carte au trésor.

4 CONCRÈTEMENT, POUR VOUS

- **Retirez les lignes gamma de vos graphiques.** Une ligne affichée finit tradée — et celle-ci ne vaut pas mieux qu'un trait posé au hasard.
- **Une seule question à poser à tout indicateur :** « fait-il mieux qu'une ligne au hasard ? ». Personne ne publie ce chiffre. On l'a calculé 9 fois : non.
- **Utilisez l'info d'options pour régler la journée** (taille, stops, fade autorisé ou non) — pas pour choisir vos entrées.

A ANNEXE TECHNIQUE — DONNÉES, CALCULS, PROTOCOLE

Pour les lecteurs qui veulent vérifier ou reproduire. Tout le reste du document tient sans cette page.

A.1 — Flux de données

SOURCE	CONTENU EXACT	USAGE
Sierra Chart (fichiers .scid convertis en Parquet, requêtes DuckDB)	NQ tick par tick 2012-2026 : 1,3 milliard de transactions horodatées à la microseconde, prix, volume, volume exécuté au bid vs au ask, contrat	comportement du prix : contacts, rejets, traversées, volumes, agressivité
Databento — OPRA.PILLAR (options actions/indices US, les 3 schémas « L0 »)	<i>definition</i> (référentiel des contrats : strike, échéance, call/put), <i>statistics</i> (open interest officiel, publié chaque matin ~10h30 UTC = positions à la clôture de la veille), <i>ohlcv-1d</i> (prix quotidiens par contrat) — books QQQ (2014-2026) et NDX/NDXP (2018-2026, ~34 Go)	reconstruction des niveaux gamma jour par jour
Databento — OPRA tcbbo (« L1 », trades + meilleure fourchette au moment de chaque trade)	~12 mois de tick options QQQ (~20 Go) et NDXP	volatilités implicites propres (mid), surface de vol, classification acheteur/vendeur
Databento — GLBX.MDP3 (CME Globex)	options NATIVES sur le future NQ : prix de règlement officiels + open interest, 2015-2026	3 ^e book, indépendant des deux autres

Piège technique notable : les identifiants de contrats OPRA sont **réattribués à chaque séance** (99,94 % de collisions constatées entre deux jours) — toute jointure inter-jours est re-clé par (strike, type, échéance), jamais par identifiant.

A.2 — Reconstruction des niveaux

Pour chaque contrat : volatilité implicite par inversion de Black-Scholes (Newton, dividende continu $q=0,55\%$, taux $r=4,5\%$, échec de convergence → contrat écarté), puis gamma analytique. Exposition par strike (convention standard de l'industrie, la même que les services commerciaux) : $\gamma \times \text{OI} \times 100 \times S^2 \times 0,01$, calls positifs, puts négatifs. « Mur call/put » = strike au gamma agrégé maximal de chaque côté. « Flip » = zéro de la somme, balayé sur $\pm 15\%$ du spot (racine la plus proche du spot). Conversion en points NQ par ratio de prix **simultanés** (une conversion à instants décalés introduit ~70 pts d'erreur — mesuré). Niveaux calculés uniquement avec l'information disponible la veille au soir ou publiée le matin même : **aucun regard vers le futur**.

Validations croisées : gamma net et flip vérifiés contre un fournisseur indépendant (ThetaData) à $\pm 11\%$ / ± 2 pts ; niveaux quotidiens comparés à un service commercial de référence sur plusieurs séances — flip reproduit à 4-34 pts. **On teste donc bien ce que les abonnés voient.**

A.3 — Protocole de test

Contact : premier passage du prix sur le niveau en session 15h30-22h00 Paris, avec approche depuis $\geq 0,03\%$ (élimine les ouvertures collées). **Issue** : dans les 45 minutes, retour de $0,10\%$ côté approche = rejet ; traversée de $0,10\%$ = échec ; sinon indécis (exclu).

Placebo : mêmes niveaux décalés de $\pm 0,4\%$ et $\pm 0,8\%$, écartés s'ils tombent à $< 0,15\%$ d'un niveau réel. **Époques** séparées avant/après mai 2022 (explosion des ODTE). **Statistique** : z-test de proportions, seuils fixés AVANT lecture des résultats ($\Delta \geq +5$ points avec $z \geq 3$) ; environ 8 400 contacts placebo au total. Pour le pinning (l'« aimantation » de fin de séance vers le strike ODTE le plus chargé) : la mesure brute du rapprochement 21h→clôture sortait à +10 pts ($z = 4,3$)... mais la probabilité de « se rapprocher » d'une ligne dépend mécaniquement de la distance initiale ; **stratifiée par distance** (5 tranches, agrégation de Mantel-Haenszel), la comparaison tombe à 0,0 point — un artefact de géométrie, pas un aimant.

A.4 — Limites

Un seul marché (NQ) ; horizons minute→journée (ceux d'un trader manuel — un micro-effet de quelques ticks exploitable en co-location n'est pas exclu, il serait inférieur aux frais d'un particulier) ; positionnement des teneurs de marché estimé par la convention standard (c'est précisément elle qu'utilisent les services testés) ; un résultat négatif n'interdit pas l'avenir — il déplace la charge de la preuve vers ceux qui vendent ces lignes.

Recherche personnelle indépendante, juillet 2026. Calculs reproductibles sur demande. Aucun lien avec les services cités ou visés. **Ceci n'est pas un conseil d'investissement.**